



**EEGA**

Leibniz ScienceCampus

# Conference Report

---

**“Globalising  
Eastern Europe –  
New Perspectives  
on Transregional  
Entanglements”,  
20–24 April 2021**

# Table of Contents

<b>01</b>	<b>Preface</b>	<b>05</b>
<b>02</b>	<b>Tuesday, 20 April 2021</b>	<b>07</b>
<b>03</b>	<b>Wednesday, 21 April 2021</b>	<b>11</b>
	Panel 1–2b	12
	Opening Keynote	15
<b>04</b>	<b>Thursday, 22 April 2021</b>	<b>19</b>
	Panel 3–7	20
<b>05</b>	<b>Friday, 23 April 2021</b>	<b>25</b>
	Panel 8–12	26
<b>06</b>	<b>Saturday, 24 April 2021</b>	<b>31</b>
	Panel 13–16	32
<b>07</b>	<b>Impressions</b>	<b>38</b>
<b>08</b>	<b>Conference Schedule</b>	<b>42</b>

## 01 Preface

Following the first successful Regional Conference in Uppsala, Sweden, the British Association for Slavonic and East European Studies (BASEES) organised its second Regional Conference in cooperation with the Leibniz ScienceCampus "Eastern Europe – Global Area" (EEGA) Annual Conference online in April 2021.

This conference on "Globalising Eastern Europe – New Perspectives on Transregional Entanglements" discussed and compared new insights on border-crossing encounters. Aiming to bridge historical periods and geographical boundaries, BASEES and EEGA brought together perspectives and case studies from a variety of disciplines. International junior and senior scholars presented their research on Eastern Europe, as a region spanning from Poland in the West to Russia in the East, to the Balkans and the Caucasus in the South, and investigated its global and transregional entanglements.

Anschließend an Erfolge der ersten Regionalkonferenz in Uppsala, Schweden, veranstaltete die British Association for Slavonic and East European Studies (BASEES) ihre Online-Regionalkonferenz im April 2021 in Verbindung mit der Jahrestagung des Leibniz-WissenschaftsCampus „Eastern Europe – Global Area“ (EEGA).

Das Leitthema „Globalising Eastern Europe – New Perspectives on Transregional Entanglements“ steckte den Rahmen für einen wissenschaftlichen Austausch über die neuesten Erkenntnisse zu grenzüberschreitenden Verflechtungen der Region Osteuropa. Um hierbei historische und geographische Grenzziehungen zu überwinden, luden die Veranstalter EEGA und BASEES etablierte Wissenschaftler\*innen und Vertreter\*innen des akademischen Nachwuchses aus unterschiedlichen Disziplinen ein und ermöglichten so eine facettenreiche Zusammenschau von Fallbeispielen und Blickwinkeln. Wissenschaftler\*innen aus der ganzen Welt präsentierten ihre Forschungsergebnisse zu globalen und transregionalen Verflechtungen in jener Region, die sich von Polen im Westen bis nach Russland im Osten, im Süden bis zum Balkan und zum Kaukasus erstreckt.

02 **Tuesday, 20 April 2021**

**Dienstag, 20. April 2021**

ZOiS Forum:

## The End of Communism as a Generational Phenomenon?

18:30–20:00 CET

The EEGA BASEES Regional Conference started on Tuesday, 20 April 2021. As an opener, the **ZOiS Forum "The End of Communism as a Generational Phenomenon?"** explored personal and academic perspectives on generational transitions at the end of the Soviet Union from both sides of the Iron Curtain. **Matthias Neumann** (University of East Anglia), born in the GDR, became a young activist for German reunification, while **Mikhail Anipkin** (independent sociologist), born in the Russian SFSR, witnessed the political system collapse from within – his father had been a high-ranking party official at the time. For **Marci Shore** (University of Yale), who grew up in suburban Pennsylvania, the fall of the Berlin Wall felt like the end of a divided world that had finally been freed from the threat of nuclear war and seemingly progressed towards the end of history.

**Félix Krawatzek** (Centre for East European and International Studies (ZOiS)), highlighting the link between historic change and generational transitions, pointed to the question as to what makes for a generation and whether generations can serve as an analytical tool in research. The discussants agreed that generational transitions occur when young adults experience historic change with an increased awareness of responsibility. Youth therefore became the vanguard of socialist revolutions. Throughout Soviet history, generational transitions and cleavages shaped societies and the political system. Stalin's purges brutally brought about a new generation of party officials that clung on to power for decades, only to stir up demographical revolts within the party in the long run. Socialist ideologies, at their core, meant to speed up time with the ambition to reach utopia faster but, with every new generation, left many with disillusion and frustration. This shows that generations can be a powerful tool to understand history indeed.

With further personal and academic accounts, the discussants commented on current generational tensions within the Russian political system on the one hand, and cross-generational phenomena within the Russian diaspora and Euromaidan on the other.

—

### “What is the link between historic change and generational transitions?”

—

Den Auftakt der EEGA–BASEES Regionalkonferenz am Dienstag, dem 20. April 2021, stellte das **ZOiS Forum „The End of Communism as a Generational Phenomenon?“** dar. In der Diskussionsrunde wurde der Generationswechsel zum Fall der Sowjetunion aus persönlicher und wissenschaftlicher Perspektive mit Beiträgen von beiden Seiten des Eisernen Vorhangs beleuchtet. **Matthias Neumann** (University of East Anglia) wuchs in der ehemaligen DDR auf und engagierte sich schon früh für die deutsche Wiedervereinigung. **Mikhail Anipkin** (freischaffender Soziologe) dagegen kam in der Russischen SFSR zur Welt und erlebte den Zusammenbruch des politischen Systems in dessen Herzkammer – denn sein Vater bekleidete damals das Amt eines hochrangigen Parteifunktionsärs. **Marci Shore** (Yale University) verbrachte ihre Kindheit in einem Vorort im US-Bundesstaat Pennsylvania. Für sie kam der Mauerfall einem Fanal gleich: für das Ende der geteilten Welt. Da die atomare Drohkulisse nun in sich zusammenfiel, musste die Weltgemeinschaft unweigerlich den Kurs auf das Ende der Geschichte einschlagen.

**Félix Krawatzek** (ZOiS) warf in seiner Rolle als Gesprächsmoderator die Frage auf, wie das Phänomen Generation im Kern zu verstehen sei und ob Generationen als wissenschaftliches Analysewerkzeug Anwendung finden könnten. Die Diskussionsteilnehmenden waren sich darüber einig, dass Generationsübergänge als Begleiterscheinungen historischen Wandels zu verstehen seien. Sie träten dann ein, wenn Heranwachsende diesen Wandel durchlebten und sich zeitgleich ihrer Eigenverantwortung für ihr zukünftiges Leben bewusst würden. Dies erkläre auch, dass die Speerspitze der sozialistischen Revolutionen mit jungen Erwachsenen besetzt war. Die sowjetische Geschichte in ihrer Gesamtheit sei gezeichnet von generationellen Übergängen und Zerrüttungen, so-

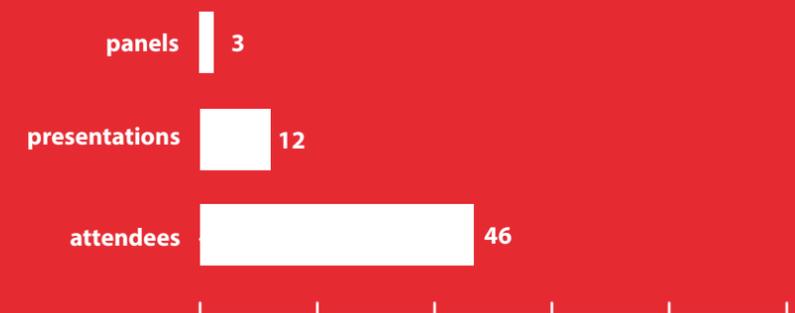
wohl gesellschaftlich als auch politisch. Die stalinistischen Säuberungen hätten mit ihrer Brutalität einer neuen Generation von Parteifunktionären zur Macht verholfen, die sich jahrzehntlang an ihre Macht klammerte und so auf lange Sicht dem demographischen Aufstand innerhalb des Systems Vorschub leistete. Im Kern sozialistischer Ideologien sei zudem angelegt, jeden Fortschritt auf ein Höchstmaß zu beschleunigen. Nur so könne die Gesellschaft schnellstmöglich in die Reichweite der verheißenen Utopie gelangen. In Wirklichkeit habe sich aber mit jeder weiteren Generation, die das System am eigenen Leib erlebte, bei vielen Ernüchterung und Frustration eingestellt. Bereits diese Beobachtung zeige, dass sich Geschichte sehr wohl mit generationellen Analysen erforschen lasse.

Die Diskussionsteilnehmenden interpretierten mit weiteren persönlichen Anekdoten und wissenschaftlichen Bemerkungen die intergenerationellen Spannungen im politischen System Russlands heute und stellten diese den generationenübergreifenden Zusammenschlüssen innerhalb der russischen Diaspora und den Maidan-Protesten gegenüber.

03 **Wednesday, 21 April 2021**

**Mittwoch, 21. April 2021**

### Daily statistics



**Panel 1: Postgraduate panel:****Eastern European / Soviet Globalisms and Socialist Modernities: New Perspectives on the Socialist Experience**

11:30–12:45 CET

The next day started with **Panel 1**, a BASEES postgraduate panel, which focused on **"Eastern European / Soviet Globalisms and Socialist Modernities: New Perspectives on the Socialist Experience"**. **Barbora Buzássyová's** (Slovak Academy of Sciences) presentation focused on Czechoslovak experts' educational planning and development projects in the 1960s–1980s, especially Jan Auerhan's work at UNESCO. **László Szabolcs** (Indiana University, Bloomington) talked about music educators who, during the Cold War, globally promoted the Hungarian Kodály method, a comprehensive pedagogy method which involves group singing and folk songs. With a presentation on population statistics in the Brezhnev era, **Jessica Lovett** (University of Nottingham) demonstrated the Soviet Union's efforts to compete globally and to strengthen its ties with developing countries through population policies. **Airi Uuna** (Tallinn University) added her research on co-operations in the Estonian- and Finnish-Soviet advertising film industry. The lively closing discussion revisited research sources, Czechoslovak and Hungarian cultural and development strategies as well as Soviet demography policies among others.

Der folgende Tag begann mit dem BASEES-Postgraduier-ten-Panel 1 zu „Eastern European / Soviet Globalisms and Socialist Modernities: New Perspectives on the Socialist Experience“. Barbora Buzássyová (Slowakische Akademie der Wissenschaften) hielt einen Vortrag über Bildungs- und Entwicklungsprojekte tschechoslowakischer Experten der 1960er- bis 1980er-Jahre, insbesondere über Jan Auerhans Tätigkeiten im Rahmen der UNESCO. **László Szabolcs** (Indiana University, Bloomington) berichtete über Musikpädagogen, die während des Kalten Krieges auf der ganzen Welt die ungarische Kodály-Methode lehrten. Dabei handelt es sich um eine umfassende Musikpädagogik, bei der Gruppensingen und Volksliedern eine besondere Bedeutung zukommt. **Jessica Lovett** (University of Nottingham) zeigte mit einem Vortrag über Bevölkerungsstatistiken in der Breschnew-Ära die Bemühungen der Sowjetunion auf, durch Bevölkerungspolitik im globalen Wettbewerb konkurrenzfähig zu werden und die sowjetischen Beziehungen mit Entwicklungsländern zu stärken. **Airi Uuna** (Universität Tallinn) ergänzte das Panel mit ihren Forschungen zu transnationalen Unternehmen, die in der estnisch- und finnisch-sowjetischen Werbefilmindustrie tätig waren. In der lebhaften Abschlussdiskussion wurde erneut eingegangen auf Fragen zu Forschungsquellen, die tschechoslowakische und ungarische Kultur- und Entwicklungspolitik oder die sowjetische Bevölkerungspolitik.

**Panel 2a): Societies in Motion –****Mobilities, Perspectives and Engagements of Urban and Diasporic Youth****Part 1: People in Flux – Global, Regional, Local Mobilities**

13:45–15:00 CET

The first part of **Panel 2** on **"Societies in Motion – Mobilities, Perspectives and Engagements of Urban and Diasporic Youth: People in Flux – Global, Regional, Local Mobilities"** started with a presentation by **Anne White** (University College London) on Polish emigration and immigration dynamics, primarily migration of Poles to the West and back, as well as on Ukrainians moving to Poland, both within the framework of a common European mobility space. **Tsypylma Darieva** (ZOiS) then highlighted diasporic Armenian youth mobilities and expat engagement with the homeland, as well as transnational diasporic agencies promoting returns to Armenia. **Olga Tkach** (Centre for Independent Social Research, St Petersburg) contributed a talk about internal migration of students from various Russian regions to St Petersburg. Elucidating urban mobilities in former Soviet peripheries, **Lela Rekhviashvili** and **Wladimir Sgibnev** (Leibniz Institute for Regional Geography (IfL)) identified and discussed two core narratives in the post-Soviet claim for modernity: inferiority towards the West and an inferiority towards the past. The participants discussed the impact of Polish migration on the de-/radicalisation of Polish civil society, the mutually reinforcing relationship of the two inferiority narratives and its effect on post-Soviet political elites, and instances of "saviorism" in the return of diasporic Armenians to their homeland.

Der erste Teil von **Panel 2** zu „Societies in Motion – Mobilities, Perspectives and Engagements of Urban and Diasporic Youth: People in Flux – Global, Regional, Local Mobilities“ begann mit einem Vortrag von **Anne White** (University College London) zur Dynamik polnischer Emigrations- und Immigrationsbewegungen – vor allem Migrationsströme innerhalb des europäischen Mobilitätsraums – von Pol\*innen in den Westen und zurück sowie von Ukrainer\*innen, die nach Polen migrieren. **Tsypylma Darieva** (ZOiS) beleuchtete anschließend die Mobilität der armenischen Jugenddiaspora, das Engagement emigrierter Armenier\*innen für ihr Heimatland sowie transnational tätige Agenturen, die bei Emigrierten für die Rückkehr nach Armenien werben. **Olga Tkach** (Zentrum für unabhängige Sozialforschung, St. Petersburg) hielt einen Vortrag über Binnenmigration von Studierenden aus verschiedenen Regionen Russlands nach St. Petersburg. Mit Blick auf Mobilitäten in der urbanen Peripherie der ehemaligen Sowjetunion identifizierten und besprachen **Lela Rekhviashvili** und **Wladimir Sgibnev** (Leibniz-Institut für Länderkunde (IfL)) zwei Kernnarrative im Streben nach Modernität: Unterlegenheit gegenüber dem Westen und Unterlegenheit gegenüber der Vergangenheit. Die Teilnehmenden diskutierten anschließend Auswirkungen polnischer Migration auf die De-/Radikalisierung der Zivilgesellschaft Polens, die gegenseitige Verstärkung der beiden post-sowjetischen Minderwertigkeitsnarrative und ihre Wirkung auf die post-sowjetischen Politeliten sowie das vermeintliche „Heilsbringertum“ der in ihr Heimatland zurückkehrenden Armenier\*innen.

## Panel 2b): Societies in Motion –

## Mobilities, Perspectives and Engagements of Urban and Diasporic Youth

Part 2: Paradigms in Flux: Attitudes, Perspectives, Engagements

15:15–16:30 CET

In the second part of the youth mobilities **Panel 2** on “Attitudes, Perspectives, Engagements”, **Félix Krawatzek** (ZOiS) talked about findings of his focus groups with Polish youth, which revealed (mostly pro-European but) multifaceted attitudes towards other countries and regions. **Gwendolyn Sasse** and **Olga Onuch** (ZOiS) contributed a statistical analysis of transregional dynamics, in particular regarding the question as to why and for whom discontent with the political status quo leads to protest vs. emigration. **Agnieszka Świągost-Kapocsi** (Jagiellonian University) investigated how Polish cities with and without women industries effected women’s education levels and employment rates among others. Finally, the presentation by **Aurelija Novelskaitė**, **Raminta Pučėtaitė** and **Rasa Pušinitė-Gelgotė** (Vilnius University) dealt with the effect of working conditions on the gender pay gap as an indicator of empowerment, through the lens of the human capability approach (Sen 1985, Nussbaum 2011). The panel’s animated discussion revolved e.g. around **Sasse’s** and **Onuch’s** research, especially effects of demographic factors on the decision to stay in the home country and remain silent despite discontent. Many participants were also interested in **Krawatzek’s** Polish focus groups, especially regarding the effect of gender on attitudes, as well as heated debates on political issues such as abortion and LGBTIQ\*.

Im zweiten Teil des **Panels 2** zu Jugendmobilitäten, „Attitudes, Perspectives, Engagements“, stellte **Félix Krawatzek** (ZOiS) Ergebnisse seiner Fokusgruppen mit polnischen Jugendlichen vor, in denen er die (meist pro-europäischen und dennoch) vielfältigen Einstellungen dieser Jugendlichen gegenüber anderen Ländern und Regionen in Erfahrung brachte. **Gwendolyn Sasse** und **Olga Onuch** (ZOiS) steuerten eine statistische Analyse transregionaler Dynamiken bei. Diese Analysen widmeten sich auch der Frage, bei welchen Personen politische Unzufriedenheit zu Protesten führt und bei welchen zur Emigration – und warum. **Agnieszka Świągost-Kapocsi** (Jagiellonen-Universität, Kraków) untersuchte, wie sich in polnischen Städten die Anwesenheit bzw. das Fehlen typischer weiblicher Industriezweige u.a. auf das Bildungsniveau und die Beschäftigungsquote von Frauen auswirkt. Der Vortrag von **Aurelija Novelskaitė**, **Raminta Pučėtaitė** und **Rasa Pušinitė-Gelgotė** (Universität Vilnius) schließlich befasste sich mit dem Einfluss der Arbeitsbedingungen auf den Gender-Pay-Gap und Arbeitsbedingungen als Indikator für Empowerment. Hierbei wandten die drei Wissenschaftlerinnen den Human-Capability-Ansatz an (Sen 1985, Nussbaum 2011). Der angeregte Austausch zum Ende des Panels drehte sich z.B. um die Forschung von **Sasse** und **Onuch**, insbesondere um die Auswirkungen demografischer Faktoren auf die Entscheidung von Bürger\*innen, im Heimatland zu bleiben und trotz politischer Unzufriedenheit zu schweigen. Viele Teilnehmende interessierten sich auch für die polnischen Fokusgruppen von **Krawatzek**, insbesondere für den Einfluss des Faktors Geschlecht auf die politische Einstellung sowie hitzige Debatten der Fokusgruppen über in Polen umstrittene Themen wie Abtreibung und LGBTIQ\*.

## Opening Keynote Roundtable Discussion:

## Globalising Belarus? – New Perspectives on Transregional Entanglements

17:00–19:00 CET

The conference **Opening Keynote and Roundtable Discussion “Globalising Belarus? – New Perspectives on Transregional Entanglements”** opened with remarks by **Sebastian Lentz** (Director of the IfL; EEGA spokesperson) and **Matthias Neumann** (BASEES president). They welcomed the guests and conference attendees with a synopsis of EEGA’s and BASEES’s partnership, as well as a brief overview of EEGA’s research agenda and its focus on past and current globalisation processes in Eastern Europe. Coming to the topic of the roundtable, **Lentz** explained the following discussion was an effort to fathom out the full extent and implications of the current protests and political crackdown, and, in general, to dismantle Western bias against Belarus.

**Gemma Pörzgen** (independent journalist, moderator) opened this discussion diagnosing that public interest in Belarus had been waning over the past months due to the Covid pandemic and the government clampdown on protesters. These vociferous protests had initially achieved that Belarus, up until then largely overlooked by Western media, was propelled onto the world stage. **Alla Leukavets** (Center for Strategic and Foreign Policy Studies, Minsk; EEGA Fellow) analysed that the nation’s “awakening” was a result of the president’s poor handling of the health crisis, economic stagnation and dependence on Russia, as well as high rates of internet usage in a new generation of Belarusian voters and leaders. **Felix Ackermann** (German Historical Institute Warsaw) saw the protests as part of a nation building process supported by cross-generational, cross-linguistic and cross-border solidarity. Furthermore, many Belarusians’ attitudes towards their country had changed in recent years, which also strengthened their ties with the diaspora. With regards to the role of creativity in the protests, **Iryna Herasimovich** (translator, cultural manager and essayist), currently living in Belarus, stated she had never felt so limited in her private and professional life. Art was present, but restricted. She criticised that international solidarity

Die **Opening Keynote** und **Roundtable Discussion “Globalising Belarus? – New Perspectives on Transregional Entanglements”** eröffneten Grußworte von **Sebastian Lentz** (Direktor des IfL; EEGA-Sprecher) und **Matthias Neumann** (BASEES-Präsident). Sie begrüßten die Gäste und Konferenzteilnehmenden mit einer Rekapitulation der Partnerschaft zwischen EEGA und BASEES sowie einem kurzen Überblick über die EEGA-Forschungsagenda und ihren Fokus auf vergangene und gegenwärtige Globalisierungsprozesse in Osteuropa. Die folgende Diskussion über die aktuellen Ereignisse in Belarus, so **Lentz**, sei auch als Versuch zu verstehen, die Bedeutung der gegenwärtigen Proteste und politischen Gegenreaktion zu bemessen und, im Allgemeinen, westliche Vorurteile gegenüber dem Land abzubauen.

**Gemma Pörzgen** (freie Journalistin, Moderatorin der Diskussion) eröffnete die Gesprächsrunde mit einer Diagnose: Das öffentliche Interesse an Belarus habe in den letzten Monaten aufgrund der Covid-Pandemie und des scharfen staatlichen Vorgehens gegen die Demonstrant\*innen nachgelassen. Zuvor hatten die lautstarken Proteste der Belarus\*innen das Land noch in den Mittelpunkt der Weltaufmerksamkeit befördert. Dabei gehöre Belarus zu jenen Ländern, denen westliche Medien meist kaum Beachtung schenken. **Alla Leukavets** (Center for Strategic and Foreign Policy Studies, Minsk; EEGA-Fellow) interpretierte das „Erwachen der Nation“ als Folge von Lukaschenkos Versagen in der Gesundheitskrise. Zudem seien die Proteste der wirtschaftlichen Stagnation und der Abhängigkeit von Russland geschuldet. Auch die hohe Internetaffinität einer neuen Generation von Wähler\*innen und Stimmführer\*innen habe zum „Erwachen“ beigetragen. **Felix Ackermann** (Deutsches Historisches Institut Warschau) legte nahe, in den Protesten die Zeichen eines Staatenbildungsprozesses zu lesen. Dieser werde von generationen-, sprach- und grenzüberschreitender Solidarität getragen. Die Haltung vieler belarusischer Staatsbürger\*innen zu ihrem Land habe sich in

was directed towards the protesters but did not extend to the country itself. The same was true for art: "Who really knows any Belarusian artists?" she asked.

**Stefan Rohdewald** (Professor of Eastern and South-Eastern European History, Leipzig University) then traced similarities between Assad and Lukashenko, and highlighted the geopolitics behind Russia's presence in Syria and Belarus. Russia, he contended, might be able to establish itself as a more than transregional power if it achieves to consolidate its influence. **Leukavets** concurred, enumerating the political, economic, military and cultural fields in which Russia had extended its influence over the past decades. Russia had become a "kingmaker" in Belarus. **Ackermann** pointed to a very specific, Russo-phone way of interpreting globalisation that had not been unfolding in Belarus or Russia alone, but also in Azerbaijan, Venezuela and China. This narrative was carving out its own paradigm in opposition to Western liberalism.

Coming back to concrete issues, **Herasimovich** urged to think of people rather than abstract categories. The current events were a matter of life and death for people, and for culture. Yet, journalists had not been paying much attention to cultural life in the country, once again proving that only protests were fit to attract international media attention. **Pörzgen** raised the question of similarities and differences between the Belarusian protests and Euromaidan, especially whether violence in the case of Ukraine had helped to bring about the change that Belarus was still missing. The discussants concluded that peacefulness was an advantage in the Belarusian case, as it had helped the protests gain traction among the broader population. A better comparison could be drawn with the peaceful protests in Poland in the 1980s which eventually blossomed into change despite taking many years to do so. While geopolitics played a somewhat smaller role in the Belarusian than in the Ukrainian protests, the discussants also stressed Germany's historical and current responsibility in the tug-of-war between Russia and the EU, as well as the ambivalent relationship Belarus had been entertaining with Russia since Lukashenko's ascent to power in the 1990s.

Concluding the discussion, **Pörzgen** asked how academics abroad could help Belarusians. **Ackermann** suggested to stay in touch and provide opportunities, even for short periods of time. An academic exile institution could help organise diasporic resistance. **Leukavets**, currently living in Leipzig, said she was amazed at the

den letzten Jahren verändert. Dadurch seien auch Anknüpfungspunkte mit den ins Ausland emigrierten Belarus\*innen gestärkt worden. Über die Rolle von Kreativität in der Protestbewegung berichtete die derzeit in Belarus lebende Übersetzerin, Kulturmanagerin und Essayistin **Iryna Herasimovich**. Noch nie habe sie sich in ihrem privaten und beruflichen Leben derart eingeschränkt gefühlt. Die Kunst sei in Belarus zwar präsent, nicht aber frei. Herasimovich kritisierte, dass die internationale Solidarität in erster Linie den Demonstrierenden gelte, nicht aber Belarus als Land. Für die Kunst treffe dies gleichermaßen zu: „Kennen Sie irgendwelche belarussischen Künstler\*innen?“, fragte die Autorin.

**Stefan Rohdewald** (Professor für Ost- und Südosteuropäische Geschichte, Universität Leipzig) hob Ähnlichkeiten zwischen Lukaschenko und Assad hervor und beleuchtete die geopolitischen Hintergründe der russischen Präsenz in Belarus und Syrien. Russland könne es gelingen, so mutmaßte er, von einer überregionalen Macht zu einer noch größeren Macht aufzusteigen, sollte das Land seinen Einfluss festigen. **Leukavets** pflichtete Rohdewald bei und zählte all jene Bereiche im politischen, wirtschaftlichen, militärischen und kulturellen Leben Belarus' auf, in denen Russland seinen Einfluss ausgebaut habe. Russland sei in Belarus zum „Königsmacher“ avanciert. **Ackermann** wies hierbei auf eine besondere, russischsprachige Interpretation der Globalisierung hin, die nicht nur in Belarus oder Russland, sondern auch in Aserbaidschan, Venezuela und China Anklang finde. Diese Interpretation formuliere ein ureigenes Narrativ, das sich vom westlichen Liberalismus abgrenze.

**Herasimovich** rief die Teilnehmenden dazu auf, die konkreten Probleme in den Blick zu nehmen und nicht in abstrakten Kategorien, sondern an die Menschen vor Ort zu denken. Die gegenwärtigen Ereignisse stellten für die Landesbewohner\*innen eine Frage von Leben und Tod dar, nicht zuletzt aber auch für die Kultur. Dem kulturellen Leben des Landes schenken Journalist\*innen jedoch in der Regel kaum Aufmerksamkeit. Dies beweise einmal mehr, dass die Aufmerksamkeit internationaler Medien nur durch den Eklat von Protesten zu gewinnen sei. **Pörzgen** warf die Frage nach Gemeinsamkeiten und Unterschieden zwischen den belarussischen Protesten und den Maidan-Protesten in der Ukraine auf, insbesondere ob die Gewaltbereitschaft der Demonstrierenden im Falle der Ukraine eine Voraussetzung für die schließlich erzielten Veränderungen gewesen sei. Die Gesprächsteil-

change of awareness on Belarus she was met with when getting in touch with the locals. She thanked the research community for their support and urged everybody to keep going. In the closing remarks, **Herasimovich** expressed her hopes that international interest in Belarus would persist. "Generational change gives us hope," said **Pörzgen**, "and protests are not the only thing life has to offer – but they provide us with a sense of meaning, and visibility".

## International interest in Belarus needs to persist, the discussants demand.

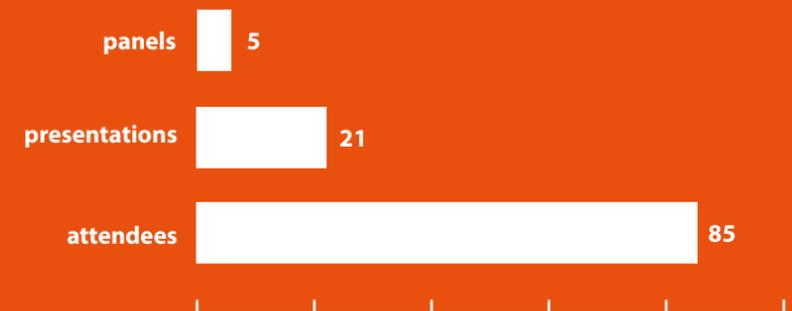
nehmenden kamen zu dem Schluss, dass die Friedfertigkeit der belarussischen Proteste von Vorteil für die Bewegung gewesen sein musste, denn nur so hätten sie in der breiteren Bevölkerung Unterstützung finden können. Ein besserer Vergleich ließe sich daher mit den friedlichen Protesten im Polen der 1980er anstellen. Auch wenn zunächst viele Jahre ins Land ziehen mussten, gelang es diesen Protesten letztlich doch, den erhofften Wandel herbeizuführen. Während in den belarussischen Protesten im Vergleich zu den ukrainischen die Geopolitik insgesamt eine eher untergeordnete Rolle spiele, müsse im Tauziehen zwischen Russland und der EU auch die historische und gegenwärtige Verantwortung Deutschlands anerkannt werden, so die Diskussionsteilnehmenden. Außerdem einzudenken sei die ambivalente Beziehung zu Russland, die Belarus seit Lukaschenkos Machtantritt in den 1990er Jahren unterhalte.

Zum Abschluss der Diskussion stellte **Pörzgen** die Frage, welche Unterstützung ausländische Wissenschaftler\*innen den Menschen in Belarus zukommen lassen könnten. **Ackermann** schlug hier zunächst vor, die einmal hergestellten Kontakte weiterhin aufrechtzuerhalten. Außerdem solle Hilfe angeboten werden – selbst wenn diese unter Umständen nur für kurze Zeit aufzubringen sei. Außerdem könne eine Exileinrichtung für Wissenschaftler\*innen den Widerstand in der Diaspora mitorganisieren. **Leukavets**, die derzeit als EEGA-Fellow in Leipzig lebt, berichtete von ihren Kontakten mit Einheimischen und erklärte, sie sei positiv erstaunt über das wachsende Interesse der Deutschen an Belarus. Sie dankte der Forschungsgemeinschaft für ihre Unterstützung und forderte insgesamt dazu auf, in dieser Angelegenheit Standfestigkeit zu beweisen. **Herasimovich** verlieh ihrer Hoffnung Ausdruck, dass das internationale Interesse an Belarus fortbestehen möge. „Eine neue Generation von Belarus\*innen verspricht Hoffnung“, fasste **Pörzgen** zusammen und schloss: „Im Leben darf sich zwar nicht alles um Proteste drehen, doch Proteste stiften Sinn – und verschaffen Sichtbarkeit“.

04 **Thursday, 22 April 2021**

**Donnerstag, 22. April 2021**

### Daily statistics



## Panel 3:

## EU-nization of Gender Equality Policies in Central and Eastern European Research and Higher Education

08:00–09:15 CET

The second conference day started with **Panel 3** on “**EU-nization of Gender Equality Policies in Central and Eastern European Research and Higher Education**”. **Jovana Trbovc Mihajlović** (Research Centre of the Slovenian Academy of Sciences and Arts) investigated EU gender equality policies which aimed to support women in academia while framing the Soviet legacy as a challenge for gender equality – even though it had proven to facilitate women’s academic careers. **Hanna Achremowicz** and **Anna Chmiel** (University of Wrocław) in their case study looked at recent changes in gender equality policies at Wrocław University and measured the impact of the Horizon 2020 ACT programme with the Gender Equality Audit and Monitoring (GEAM) Tool. **Natalija Mažeikienė** (Vytautas Magnus University), **Sybille Reidl** (Joanneum Research) and **Aurelija Novelskaitė** (Vilnius University) presented their research on the Lithuania’s agenda to promote women in academic institutions in the context of neoliberalist reforms. Another case study, on the naming of the Rijeka’s Centre for Woman’s Studies (Croatia), was presented by **Brigita Miloš** (University of Rijeka), who contextualised the naming of the centre in the broader Croatian political context and with metalinguistic research among others. The closing discussion not only revisited the presentations in depth but also addressed the question as to whether gender policy change really came from within or from outside institutions.

Der zweite Konferenztag begann mit **Panel 3** zum Thema „**EU-nization of Gender Equality Policies in Central and Eastern European Research and Higher Education**“. **Jovana Trbovc Mihajlović** (Research Centre of the Slovenian Academy of Sciences and Arts) zeigte, wie sich in der EU-Gleichstellungspolitik zur Unterstützung von Frauen in der Wissenschaft das Erbe ehemaliger Sowjetstaaten als Herausforderung für Gleichstellung artikuliert, obwohl in der Sowjetunion die Wissenschaftskarrieren von Frauen nachweislich gefördert wurden. **Hanna Achremowicz** und **Anna Chmiel** (Universität Wrocław) untersuchten in einer Fallstudie zur Universität Wrocław Neuerungen in der Gleichstellungspolitik der Universität und evaluierten anhand des Gender-Equality-Audit-and-Monitoring-Tools (GEAM) dabei die Ergebnisse des Horizon 2020-ACT-Programms. **Natalija Mažeikienė** (Vytautas-Magnus-Universität), **Sybille Reidl** (Joanneum Research) und **Aurelija Novelskaitė** (Universität Vilnius) präsentierten ihre Forschungen zur litauischen Agenda zur Förderung von Frauen in Wissenschaftseinrichtungen im Kontext neoliberaler Reformen. Eine weitere Fallstudie, über die Namensfindung des Zentrums für Frauenstudien im kroatischen Rijeka, stellte **Brigita Miloš** (Universität Rijeka) vor. Sie beleuchtete diese Namensgebung im politischen Gesamtkontext des Landes und wandte hierbei unter anderem metalinguistische Methoden an. In der abschließenden Diskussion wurden nicht nur die Vorträge noch einmal vertieft besprochen, sondern auch der Frage nachgegangen, ob Wandel in der Geschlechterpolitik wirklich intrinsisch oder doch extrinsisch motiviert werde.

## Panel 4:

## East-Central European Colonialism

09:45–11:00 CET

The long-overlooked “**East-Central European Colonialism**” was the central topic of this well-attended **Panel 4**. In his presentation, **Bálint Varga** (Center for Humanities, Budapest) took a closer look at the different birth moments of colonialism in Hungary and its similarities and differences compared with Western colonialist programmes. **Marta Grzechnik** (University of Gdańsk) presented her research on East-Central Europe’s ambiguous role as a victim and perpetrator of colonialism, and different national ambitions to catch up with imperialist countries. **Piotr Puchalski** (Pedagogical University of Cracow) contributed a talk about Jewish entanglements with modern colonialism, with a focus on the colonial agency of Polish Jews in light of Anti-Semitism. Finally, **Zoltán Ginelli** (former EEGA fellow) unravelled the post-/colonial history of Hungary and its situatedness in the semi-periphery of Western imperialism. The final discussion was rich with questions both to the individual presenters and of more general nature such as to whether there really was a regional, East-Central European colonialism or rather separate national colonialisms, or whether inhabitants of this region addressed their double status as colonisers and colonised at the time. This engaging discussion and the high number of attendees underlined the importance of this issue, making a case for further research on East-Central European colonialism.

Im Mittelpunkt des besonders gutbesuchten **Panels 4** stand die häufig übergangene Frage nach einem „**East-Central European Colonialism**“. **Bálint Varga** (Center for Humanities, Budapest) führte in seinem Vortrag den Teilnehmenden die Geburtsmomente des ungarischen Kolonialismus vor Augen und zeigte hierbei Gemeinsamkeiten mit und Unterschiede zum kolonialistischen Programm westlicher Staaten auf. **Marta Grzechnik** (Universität Gdańsk) widmete sich daraufhin der zwiespältigen Rolle Ostmitteleuropas als Opfer und Täter im Kolonialismus und zeigte, wie osteuropäische Staaten sich bemühten, zu ihren imperialistischen Nachbarn aufzuschließen. **Piotr Puchalski** (Pädagogische Universität Kraków) hielt einen Vortrag über die Verstrickungen von polnischen Jüdinnen und Juden mit dem modernen Kolonialismus und zeigte hierbei auf, wie sich ihr Verhalten trotz des Antisemitismus in Polen und weiterer Einschränkungen in koloniale Handlungsmuster einfügte. Schließlich entwirrte **Zoltán Ginelli** (ehemaliger EEGA-Fellow) die post-/koloniale Geschichte Ungarns und verortete das Land dabei in der Semiperipherie des Imperialismus westlicher Staaten. Zahlreiche Nachfragen zu den einzelnen Vortragsthemen, aber auch allgemeinerer Natur prägten die lebhafteste Abschlussdiskussion. So wollten die Teilnehmenden wissen, ob es tatsächlich einen ostmitteleuropäischen Kolonialismus gegeben habe oder vielmehr einzelne nationale Kolonialismen, oder ob Osteuropäer\*innen damals ihren Doppelstatus als Kolonialisierende und Kolonisierte thematisiert hätten. Die lebhafteste Diskussion und hohe Zahl der Teilnehmenden unterstrichen noch einmal die Relevanz und den Forschungsbedarf des Themas ostmitteleuropäischer Kolonialismus.

## Panel 5:

## Reindustrialization and the Agents of New Centralities and Peripheralities in Non-metropolitan Spaces of Central and Eastern Europe

11:30–12:45 CET

**Franziska Görmar** and **Nadir Kinossian** (IfL) opened **Panel 5** on "Reindustrialization and the Agents of New Centralities and Peripheralities in Non-metropolitan Spaces of Central and Eastern Europe" with a presentation on how narratives and "imaginaries" in old-industrial regions in Germany bring about change. Then, **Jan Píša** and **Vladan Hruška** (Jan Evangelista Purkyně University) on the one hand and **Melinda Mihály** together with **Erika Nagy** (Hungarian Academy of Sciences, Centre for Economic and Regional Studies) on the other each talked about economic recovery and agents of change in former and old industrial towns and centres, and the importance of individual agency in understanding these processes. The team of **Krzysztof Gwosdz**, **Arkadiusz Kocaj**, **Agnieszka Świgost-Kapocsi** (Jagiellonian University) and **Agnieszka Sobala-Gwosdz** (Bronisław Markiewicz State Higher School of Technology and Economics) investigated development strategies and foreign direct investments for industrial towns in Poland and their future with and without factories. The panel was rounded off with a discussion on individual and local agency, the state with its regulative and redistributive power as a driving force in industrial development, and the privatisation and competition of East-Central European and Western industries, among others.

**Franziska Görmar** und **Nadir Kinossian** (IfL) eröffneten **Panel 5** zu „Reindustrialization and the Agents of New Centralities and Peripheralities in Non-metropolitan Spaces of Central and Eastern Europe“ mit einem Vortrag über den Wandel altindustrieller Regionen Deutschlands und wie dieser Wandel mittels Narrative und Imaginarien vorgebracht wird. Anschließend stellten **Jan Píša** mit **Vladan Hruška** (Jan-Evangelista-Purkyně-Universität in Ústí nad Labem) sowie **Melinda Mihály** mit **Erika Nagy** (Hungarian Academy of Sciences, Centre for Economic and Regional Studies) in ihren Vorträgen Forschungen zum wirtschaftlichen Aufschwung und Agent\*innen des Wandels in ehemaligen und alten Industriestädten und -zentren vor. Dabei erörterten sie auch, wie individuelle Handlungsfähigkeit zum Verständnis dieser Prozesse beiträgt. Das Team **Krzysztof Gwosdz**, **Arkadiusz Kocaj**, **Agnieszka Świgost-Kapocsi** (Jagiellonen-Universität, Kraków) und **Agnieszka Sobala-Gwosdz** (The Bronisław Markiewicz State Higher School of Technology and Economics, Jarosław) untersuchte Entwicklungsstrategien und ausländische Direktinvestitionen in polnische Industriestädte sowie die Zukunftsperspektiven dieser Städte mit und ohne ihre Fabriken. Abgerundet wurde das Panel durch eine Diskussion über individuelle und lokale Handlungsfähigkeit, über die regulative und umverteilende Kraft des Staates als Triebfeder industrieller Entwicklung oder z.B. über die Rolle von Privatisierungen und Wettbewerb in ostmitteleuropäischen und westlichen Industrien.

## Panel 6:

## Transregional Entanglements in Crime and Punishment

14:15–15:30 CET

Contributors to **Panel 6** on "Transregional Entanglements in Crime and Punishment" presented their in-depth analyses of Eastern Europe's integration into the Western legal sphere with its Soviet heritage. **Bill Bowring** (Birkbek College) started with research on Russia's international obligations with regards to human rights and penalty and the impact of European stakeholders and conventions (ECHR, CPT). **Judith Pallot** (University of Oxford; Aleksanteri Institute, Helsinki University; former BASEES president) explained how the success rates of extradition requests to Russia from Western and East-Central Europe reveal 'globalised normative orders'. She was followed by **Costanza Curro** (Aleksanteri Institute) with a talk on Georgia's penal systems and how the country gradually turns the page on its Soviet heritage by promoting the Europeanisation of this system. The last presentation by **Rustam Urinboyev** (University of Lund) examined cross-border mobility of Uzbek migrant workers in Russian prisons, looking at how smartphones and the internet help inmates reach beyond prison walls. The attendees were curious to hear the experts' opinion on the Assange case, the reasons behind the drop of incarceration numbers in Russia in recent years, or differences between extradition rates from the UK to the US on the one hand and to Russia on the other.

Die Referent\*innen von **Panel 6** zu „Transregional Entanglements in Crime and Punishment“ zeichneten nach, wie sich das osteuropäische Rechtssystem samt seines sowjetischen Erbes in die westliche Rechtssphäre integriert. **Bill Bowring** (Birkbek College) machte den Anfang mit Russlands internationalen Verpflichtungen im Bereich Menschenrechte und Strafvollzug und bemaß den Einfluss europäischer Akteur\*innen und Konventionen (ECHR, CPT). **Judith Pallot** (University of Oxford; Aleksanteri Institute, Helsinki University; ehemalige BASEES-Präsidentin) bewies, wie die Erfolgsquoten von Auslieferungersuchen aus West- und Ostmitteleuropa an Russland „globalisierte normative Ordnungen“ offenbaren. Ihr folgte **Costanza Curro** (Aleksanteri Institut) mit einem Vortrag darüber, wie Georgien mit der zunehmenden Europäisierung seines Strafvollzugs Stück für Stück mit dem sowjetischen Erbe abschließt. Den letzten Vortrag hielt **Rustam Urinboyev** (Universität Lund), der am Beispiel von usbekischen Arbeitsmigrant\*innen in russischen Gefängnissen grenzüberschreitende Mobilitäten untersuchte und dabei beobachtete, wie mittels Smartphones und des Internets über Gefängnismauern hinweg kommuniziert wird. Die Panelteilnehmenden erkundigten sich über die Meinung der Expert\*innen zum Fall Assange, über die Gründe für den Rückgang russischer Inhaftierungszahlen im vergangenen Jahr sowie zahlenmäßige Unterschiede zwischen den Auslieferungen aus Großbritannien in die USA und nach Russland.

## Panel 7:

## Economic Integration and Globalization? Trade, Transfer, Interests, and the “Socialist Bloc”

16:00–17:30 CET

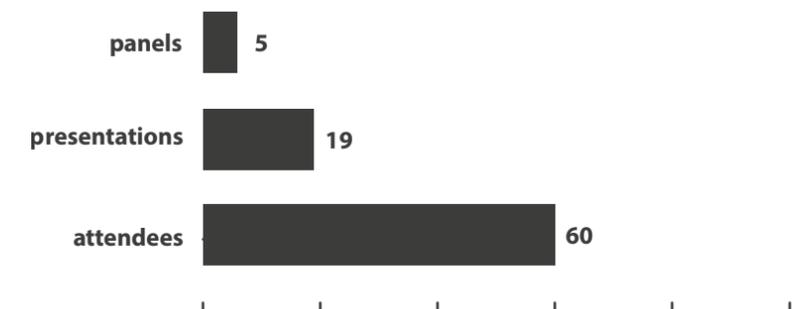
**Panel 7** on “Economic Integration and Globalization? Trade, Transfer, Interests, and the ‘Socialist Bloc’” started with a presentation by **Max Trecker** (Leibniz Institute for the History and Culture of Eastern Europe (GWZO)) on the Indian steel industry that saw contractors from both sides of the Iron Curtain contending to construct steel plants in the country. **Bence Kocsev** (GWZO) then talked about a new analytical category for East-South relations, namely the study of “spaces of interaction” and their microhistories to understand individual actors and how they promoted economic connections between the Soviet Union and the Global South. Focussing on agricultural connections in COMECON and the European Economic Community, **Dániel Luka** (Pécsi Tudományegyetem) enriched the panel with a case study of Hungary between the 1960s and 1970s. COMECON reappeared at the centre of **Łukasz Dwilewicz’s** (Warsaw School of Economics) talk, who examined Poland’s membership during Władysław Gomułka’s rule as First Secretary of the Polish United Workers’ Party. In the final presentation, **Kaarel Piirimäe** (Universities of Helsinki and Tartu) reflected on the contribution of Gorbachev’s New Thinking to Perestroika and the collapse of the Soviet Union. Leading to a lively closing discussion, **Steffi Marung** (Global and European Studies Institute (GESI), Leipzig University) added rich questions and comments, primarily on COMECON, stressed the importance of acknowledging the diversity of globalisations when assessing COMECON’s role, and noticed methodological shifts from the grand scheme of things to the fuzzy interactions at actor level in the research presented.

**Panel 7** zu „Economic Integration and Globalization? Trade, Transfer, Interests, and the ‘Socialist Bloc’” begann mit einem Vortrag von **Max Trecker** (Leibniz-Institut für Geschichte und Kultur des östlichen Europa (GWZO)) über die indische Stahlindustrie zur Zeit des Kalten Krieges und Baufirmen beider Seiten des Eisernen Vorhangs, die um Bauaufträge für indische Stahlwerke buhlten. **Bence Kocsev** (GWZO) stellte daraufhin eine neue Analysekategorie für die Beziehungen zwischen dem Osten und dem Süden vor, nämlich ihre „Interaktionsräume“ und deren Mikrogeschichten. Diese könnten helfen zu verstehen, wie einzelne Akteur\*innen die wirtschaftlichen Beziehungen zwischen der Sowjetunion und dem Globalen Süden förderten. Mit einer Fallstudie über Ungarn in den 1960er–1970er Jahren ergänzte **Dániel Luka** (Pécsi Tudományegyetem) das Panel mit Blick auf landwirtschaftliche Beziehungen im RGW und der EWG. Der RGW stand auch im Mittelpunkt des Vortrags von **Łukasz Dwilewicz** (Warsaw School of Economics), der sich mit der RGW-Mitgliedschaft Polens während Władysław Gomułkas Zeit als Erster Sekretär der Polnischen Vereinigten Arbeiterpartei auseinandersetzte. Im letzten Vortrag reflektierte **Kaarel Piirimäe** (Universitäten Helsinki und Tartu) den Beitrag von Gorbatschows Neuem Denken zur Perestroika und zum Zusammenbruch der Sowjetunion. Die lebhafteste Abschlussdiskussion bereicherte **Steffi Marung** (Global and European Studies Institute (GESI), Universität Leipzig) als Diskutant\*in mit Fragen und Kommentaren, vor allem zum RGW. Sie betonte, wie wichtig es sei, bei der Beurteilung der Rolle des RGW die Vielfalt verschiedener Globalisierungen anzuerkennen und lobte die Panelvorträge dafür, den methodischen Fokus nicht auf das große Ganze zu legen, sondern auf die teils unscharfen Interaktionen auf der Ebene der Akteur\*innen.

05 Friday, 23 April 2021

Freitag, 23. April 2021

### Daily statistics



## Panel 8:

## Challenging the System: State Power, Protest and Opposition

08:00–09:30 CET

The third conference day started with **Panel 8** on "Challenging the System: State Power, Protest and Opposition". **Eszter Bartha** (Eötvös Loránd University / Hannah Arendt Institute for Totalitarian Studies) and **András Toth** (Eötvös Loránd Research Network) presented a paper on the Hungarian working class and an analysis of the challenges for workers' unions after 1989, as well as potential pathways to regain their former strength. They were followed by **Sophie Schmäing** (University of Giessen) with a talk about Ukrainian citizen participation in local decision-making processes through participatory budgeting after the Maidan protests. **Nadja Douglas** (ZOiS) slightly shifted the focus of her presentation, given the recent events, and delivered an overview of the mobilisation of the Belarusian regime and security apparatus during the crisis, as well as shifts of state priorities and the Belarusian security discourse. **Olga Terenetska** (Central European University (CEU)) talked about ways to strengthen empathy and emotional intelligence through digital storytelling and applications of this method to promote resilience in authoritarian states. The discussion revolved around the role of legitimacy in the success of workers' unions, asked whether participatory budgeting was an antidote to corruption, and examined the impact of the ByPOL initiative on the crisis in Belarus, among others.

Der dritte Konferenztag begann mit **Panel 8**, „Challenging the System: State Power, Protest and Opposition“. **Eszter Bartha** (Eötvös Loránd Universität Budapest / Hannah Arendt Institute for Totalitarian Studies) und **András Toth** (Eötvös Loránd Research Network) hielten ihren Vortrag über die große ungarische Arbeiterklasse, den Bedeutungsverlust der Gewerkschaften nach 1989 sowie deren Möglichkeiten, zu früherer Stärke zurückzufinden. Ihnen folgte **Sophie Schmäing** (Universität Gießen) mit einem Vortrag darüber, wie sich ukrainische Bürger\*innen nach den Maidan-Protesten an lokalen Entscheidungsprozessen durch Bürgerhaushalte beteiligten. **Nadja Douglas** (ZOiS) verlagerte den Schwerpunkt ihres ursprünglichen Vortrags angesichts der jüngsten Ereignisse und befasste sich einerseits mit der Mobilisierung des belarussischen Regimes und Sicherheitsapparats während der Krise sowie andererseits mit der Veränderung staatlicher Prioritäten und mit der Entwicklung des belarussischen Sicherheitsdiskurses in dieser Zeit. **Olga Terenetska** (Central European University (CEU)) sprach über Wege, durch digitales Storytelling Empathie und emotionale Intelligenz weiterzuentwickeln und dadurch die Resilienz der Bürger\*innen autoritärer Staaten zu stärken. Die Abschlussdiskussion drehte sich um das Problem der Legitimation von Gewerkschaften und der Bedeutung dieser Legitimation für deren Erfolg sowie um die Frage, ob Bürgerhaushalte ein Gegenmittel gegen Korruption darstellten oder wie die Auswirkungen der ByPOL-Initiative auf die Krise in Belarus zu bewerten seien.

## Panel 9:

## (A)typical Sources of Globalizing Eastern Europe: Methodological Issues

10:00–11:30 CET

**Réka Krizmanics** (CEU / GESI), opening **Panel 9** on "(A)typical Sources of Globalizing Eastern Europe: Methodological Issues", demonstrated how state socialist travelogues of Eastern European women reveal new facets of the region's connections with the Global South, with special regard to gender, race and class. In the second presentation, **Anna Calori** (Imre Kertész Kolleg Jena) researched continuities rather than ruptures of a globalised Eastern Europe through business documents and oral history interviews with managers, foreign ministers, white and blue collar workers. Science diplomacy was at the centre of **Vedran Duančić's** (Croatian Academy of Sciences and Arts) contribution, who tracked the paths of Yugoslavian scientists who crossed borders and ideological barriers during the early Cold War. **Justyna Turkowska's** (University of Edinburgh) case study of Polish geological projects and practices in West African countries (e.g. Guinea, Ghana) elucidated spatial globalisation processes and the entanglements of Eastern and Central Europe with the Global South. The panel closed with a synopsis and comments by **Steffi Marung** (GESI), flagging up the important role of agency and microhistories and the question as to how traditional conceptual containers in the Area Studies can be disentangled, among others. The discussion then examined Marung's questions about sources and archival strategies, and further questions from participants who wanted to learn, e.g., whether the women's travelogues expressed criticism of politics at home.

**Réka Krizmanics** (CEU / GESI) eröffnete **Panel 9** über „(A)typical Sources of Globalizing Eastern Europe: Methodological Issues“, indem sie insbesondere im Hinblick auf die Themen Geschlecht, Herkunft und Klasse zeigte, wie staatssozialistische Reiseberichte osteuropäischer Frauen neue Facetten der Beziehungen des Ostens mit dem Globalen Süden offenbarten. Im zweiten Vortrag belegte **Anna Calori** (Imre Kertész Kolleg Jena) anhand wirtschaftlich relevanter Dokumente und Oral-History-Interviews mit Manager\*innen, Außenminister\*innen, Angestellten und Arbeiter\*innen, dass die Globalisierung Osteuropas stärker durch Kontinuitäten als Brüche geprägt ist. Im Mittelpunkt des Beitrags von **Vedran Duančić** (Kroatische Akademie der Wissenschaften und Künste) stand die Wissenschaftsdiplomatie. Duančić folgte den Spuren jugoslawischer Naturwissenschaftler\*innen, die während der ersten Jahre des Kalten Krieges nicht nur über Staatsgrenzen, sondern auch ideologische Barrieren hinwegschreiten konnten. **Justyna Turkowskas** (University of Edinburgh) präsentierte eine Fallstudie zu polnischen Bergbauvorhaben und geologischen Tätigkeiten in westafrikanischen Ländern (z.B. Guinea, Ghana), um räumliche Globalisierungsprozesse und die Verflechtungen von Ost- und Mitteleuropa mit dem Globalen Süden aufzudecken. Das Panel schloss mit einer Zusammenfassung und Kommentaren der DiskutantIn **Steffi Marung** (GESI), die mit Bezug auf die Vorträge auf die wichtige Rolle der Handlungsspielräume von Akteur\*innen und deren Mikrogeschichten hinwies. Sie fragte auch, wie die traditionellen konzeptionellen Container, die die Area Studies nutzen, aufgelöst werden könnten, um eben solche Handlungsspielräume und Mikrogeschichten sichtbar zu machen. In der anschließenden Diskussion wurde z.B. auf Marungs Fragen bezüglich verwendeter Quellen und Strategien im Umgang mit Archivmaterial eingegangen, aber auch weiterführende Fragen der übrigen Teilnehmerinnen besprochen, die sich z.B. über etwaige Äußerungen von Kritik an der Politik der Heimatländer in den Reiseberichten der osteuropäischen Frauen erkundigten.

## Panel 10:

## Institutional Powers and Informal Networks in Political Decision Making and Economic Developments

12:00–13:00 CET

This short **Panel 10** on “**Institutional Powers and Informal Networks in Political Decision Making and Economic Developments**” started with a presentation by **Elena Semenova** (University of Jena) and **Keith Dowding** (Australian National University, Canberra). They compared institutional powers of presidents and prime ministers in fourteen Central and Eastern European countries to reveal their effect on the durability of governments and ministers. With a case study of Dagestan since Vasilyev’s ascent to power in 2017, a region shaken by separatism, ethnic tensions, and violence, **Nurlan Aliyev** (University of Warsaw) investigated how informality influences policymaking and how informal connections contribute to transregional entanglements. The discussion revolved around differences between Eastern European countries in terms of presidential powers, possible applications of the research on institutional powers, or the form and realisation of informal practices and the role of ethnic elites in Dagestan.

Das straffe **Panel 10**, „**Institutional Powers and Informal Networks in Political Decision Making and Economic Developments**“ begann mit einem Vortrag von **Elena Semenova** (Universität Jena) und **Keith Dowding** (Australian National University, Canberra) über institutionelle Befugnisse der Präsident\*innen und Premierminister\*innen von 14 mittel- und osteuropäischen Staaten. Sie wurden in Bezug gesetzt zur Lebensdauer der entsprechenden Regierungen und Amtszeiten der Minister\*innen. Anhand einer Fallstudie über Dagestan, eine Region, die seit einigen Jahren von Separatismus, ethnischen Spannungen und Gewalt erschüttert wird, untersuchte **Nurlan Aliyev** (Universität Warschau), wie informelle Praktiken die Politik seit der Machtübernahme durch Wassiljew im Jahr 2017 gestalten und wie Informalität zu transregionalen Verflechtungen beiträgt. Die Abschlussdiskussion drehte sich um Unterschiede zwischen den besagten 14 osteuropäischen Ländern in Bezug auf präsidentiale Befugnisse, um Anwendungsmöglichkeiten der Forschung zu institutionellen Befugnissen insgesamt oder auch um die Form und Umsetzung informeller Praktiken in Dagestan und die Rolle der dortigen ethnischen Eliten.

## Panel 11:

## Contested Landscapes and Identities: Networks, Narratives, Negotiations

14:00–15:30 CET

**Martin Rohde** (Martin Luther University Halle) opened **Panel 11**, “**Contested Landscapes and Identities: Networks, Narratives, Negotiations**”, with his research on the Hutsuls, an ethnic group in the Eastern Carpathians borderlands, and showed with photographs how Poles, Romanians, Czechoslovaks and Ukrainians took different approaches to frame them. Raising the topic of entangled ecologies, **Tracie Wilson** (Martin Luther University Halle / Rachel Carson Center for Environment and Society) found an embodiment of migration and wilderness in the negative representations, framings and depictions of wild wolves that return to Germany from the East. **Martina Urbinati** and **Simona Cannalire** (University of Bologna) contributed findings of a survey on the architecture of Kaunas, 2022 European Capital of Culture, revealing the role of city branding strategies and urban memories in the “European periphery”. **Isabel Sawkins** (University of Exeter) analysed Vladimir Putin’s speeches about the Holocaust from 1999 on to reveal the exploitation of Holocaust memory for geopolitics. Finally, **Dominik Gutmeyr** (University of Graz) showed how photographic practices in the pre-revolutionary trans-imperial Caucasus do not show traits of “Western or Russian diffusionism” but rather an instance of “co-constructive processes of global negotiation between a variety of actors”. In the discussion, questions were raised as to whether wolves were also seen as somehow associated with Russia, or about how differently photographs of Hutsuls were instrumentalised by different actors, among others.

**Martin Rohde** (Martin-Luther-Universität Halle) eröffnete **Panel 11**, „**Contested Landscapes and Identities: Networks, Narratives, Negotiations**“, mit seiner Forschung zu den Huzulen, einer ethnischen Gruppe im Grenzgebiet der Ostkarpaten. Anhand von Fotografien zeigte er Unterschiede zwischen den polnischen, rumänischen, tschechoslowakischen und ukrainischen Darstellungen dieser Gruppe auf. Unter dem Stichwort „entangled ecologies“ näherte sich **Tracie Wilson** (Martin-Luther-Universität Halle / Rachel Carson Center for Environment and Society) den negativen Darstellungen, Rahmungen und Bebilderungen nach Deutschland zurückkehrender Wölfe an (als „eingeschleuste“ Fremdkörper, als Bedrohung für Kinder etc.), und schlug vor, sie als eine Art Verkörperung abstrakter Thematiken wie der Migration und dem wilden, ungezähmten Leben zu verstehen. **Martina Urbinati** und **Simona Cannalire** (Universität Bologna) trugen Ergebnisse ihrer Untersuchung zur Stadtarchitektur von Kaunas bei, die litauische Stadt, die 2022 den Titel Kulturhauptstadt Europas tragen wird. Dabei illustrierten sie das Zusammenspiel des Brandings von Städten und der urbanen Erinnerungskulturen in der „europäischen Peripherie“. **Isabel Sawkins** (University of Exeter) analysierte Wladimir Putins Holocaust-Reden seit 1999, um die Instrumentalisierung des Holocaust-Gedenkens für geopolitische Zwecke aufzuzeigen. **Dominik Gutmeyr** (Universität Graz) schließlich bewies, dass fotografische Praktiken im vorrevolutionären transimperialen Kaukasus nicht etwa Züge eines „westlichen oder russischen Diffusionismus“ aufweisen, sondern vielmehr eine Instanz „ko-konstruktiver Prozesse der globalen Aushandlung zwischen einer Vielzahl von Akteuren“ darstellen. In der Abschlussrunde wurde u.a. die Fragen aufgeworfen, ob die Rückkehr der Wölfe auch im Zusammenhang mit Russland gesehen werde, oder die Gegensätze diskutiert, die zwischen den Huzulen-Fotografien verschiedener nationaler Ursprünge zum Vorschein kommen.

## Panel 12:

## Navigating Between the Worlds: Colonial and Neo-Colonial Interdependencies and Formations

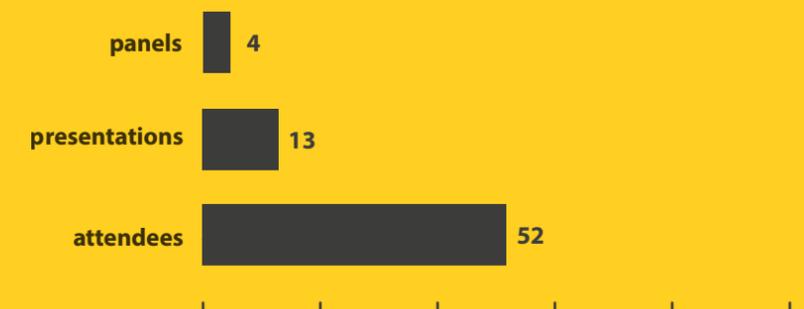
16:00–17:15 CET

The final **Panel 12** of this conference day dealt with “**Navigating Between the Worlds: Colonial and Neo-Colonial Interdependencies and Formations**”. **Bolaji Balogun** (University of Sheffield) looked at how the marginalisation and exclusion of black bodies from Polish society shapes the identification of these individuals with the country. **Zsuzanna Varga’s** (CEU) paper showed how socialist wildlife management methods were exported from Hungary to Tanzania in the late 1960 and early 1970s, primarily for economic reasons, pointing to a complex entanglement of race and gender, as well as colonialisation and decolonialisation. **Miwako Okabe** (University of Helsinki) went back to the issue of racism, investigating racism in the GDR, and demonstrated with material from the Stasi archives that the Stasi indeed investigated cases of racial discrimination foreigners experienced with GDR citizens. Finally, **Riikkamari Muhonen** (CEU) presented her research on the political activism by foreign students coming to the Soviet Union from other socialist countries, and the influence of embassies and political parties in their home countries on this activism. The engaging debate that followed included e.g. suggestions to further investigate the connection of race and class policies in the GDR case, fuzzy overlaps of race and citizenship concepts in the case of Poland, and the coping strategies of marginalised individuals in this country. The attendees were also curious to learn how foreign students influenced their Soviet peers and how restrictive the Soviet response was to their activism.

Das letzte Panel dieses Konferenztages, **Panel 12**, „**Navigating Between the Worlds: Colonial and Neo-Colonial Interdependencies and Formations**“, begann mit **Bolaji Baloguns** (University of Sheffield) Untersuchung dazu, wie in Polen schwarze Körper marginalisiert und ausgegrenzt werden und wie dies die Identifikation schwarzer Menschen mit dem Land beeinflusst. **Zsuzanna Varga** (CEU) zeigte in ihrem Vortrag, wie das sozialistische Wildtier-Management Ungarns in den späten 1960er und frühen 1970er Jahren nach Tansania exportiert wurde (aus vor allem wirtschaftlichen Gründen), und verwies dabei auf eine komplexe Verstrickung von Herkunfts- und Geschlechterfragen, sowie auf Aspekte der Kolonialisierung und Dekolonialisierung. **Miwako Okabe** (Universität Helsinki) kehrte mit einem Forschungsprojekt zum Rassismus in der DDR zum eingangs besprochenen Thema zurück. Anhand von Materialien aus Stasi-Archiven wies sie nach, wie die Stasi Fällen von rassistischer Diskriminierung durch DDR-Bürger\*innen gegenüber Ausländer\*innen überraschenderweise nachging. Schließlich präsentierte **Riikkamari Muhonen** (CEU) ihre Forschungen über den politischen Aktivismus Studierender aus sozialistischen Staaten in der Sowjetunion und hob hierbei den Einfluss von diplomatischen Vertretungen und von Parteien der Heimatländer der Studierenden hervor. Die Abschlussrunde umfasste z.B. Vorschläge, im Fall der DDR insbesondere auf die Verbindung von Rassen- und Klassenpolitik einzugehen, oder Kommentare zur unscharfen konzeptuellen Trennung von Herkunft und Staatsbürgerschaft im Fall des polnischen Rassismus und zu den Bewältigungsstrategien von Marginalisierten in diesem Land. Die Teilnehmenden waren darüber hinaus interessiert zu erfahren, wie sich der Aktivismus ausländischer Studierender auf die sowjetischen Kommiliton\*innen auswirkte und wie restriktiv die sowjetische Reaktion darauf ausfiel.

06 **Saturday, 24 April 2021**
**Samstag, 24. April 2021**

### Daily statistics



## Panel 13:

## Changing Global Conditions of Infrastructural and Large-scale Development Projects in Eastern Europe

09:00–10:15 CET

With **Panel 13** on “**Changing Global Conditions of Infrastructural and Large-scale Development Projects in Eastern Europe**”, the start of this last conference day revolved around the “reconfiguration of hegemonic cycles” through mostly Russian and Chinese development projects in Eastern Europe. Using the example of Hungary, **Ágnes Gagyí** (University of Gothenburg) and **Tamás Gerőcs** (State University New York Binghamton) demonstrated how Russia’s and China’s investments in the country contribute to the formation of a “multipolar world-system” with new centres of capital accumulation. Trying to learn more about the “Green Revolution” in Eastern Europe, **Sergiu Novac** (CEU) researched nuclear power investments in Hungary and Romania and implications for the realignment of interests in the region. **Lela Rekhviashvili** (IfL) investigated how inadequately Chinese investment in the region and in Eurasia is portrayed and understood in media, politics and the research literature. **Linda Szabó** and **Csaba Jelinek** (Periféria Policy and Research Center), as the last presenters, looked at Chinese investments into the Budapest–Belgrade railway, one of the core projects of the Belt and Road Initiative (BRI), to reveal the global financialisation of critical infrastructures. Wrapping up the presentations, the discussant **Giulia Dal Maso** (University of Bologna) once again underscored the importance of infrastructures as financial assets when critically assessing the advent of a global logistics empire built to create future revenue streams.

**Panel 13** zu „**Changing Global Conditions of Infrastructural and Large-scale Development Projects in Eastern Europe**“ widmete den Anfang des letzten Konferenztags dem Umbau hegemonialer Zyklen in Osteuropa durch meist russische und chinesische Entwicklungsprojekte. Am Beispiel Ungarns zeigten **Ágnes Gagyí** (Universität Göteborg) und **Tamás Gerőcs** (State University New York Binghamton), wie russische und chinesische Investitionen im Land zur Bildung eines „multipolaren Weltsystems“ mit neuen Zentren der Kapitalakkumulation beitragen. Um mehr über die „Grüne Revolution“ in Osteuropa in Erfahrung zu bringen, analysierte **Sergiu Novac** (CEU) Atomenergieinvestitionen in Ungarn und Rumänien und zeichnete nach, wie sich diese Investitionen auf die Neuordnung der Interessenlage in der Region auswirken. **Lela Rekhviashvili** (IfL) belegte daraufhin, wie unzureichend die chinesischen Investitionen in Osteuropa und Eurasien durch Medien, die Politik und in der wissenschaftlichen Literatur dargestellt und verstanden werden. **Linda Szabó** und **Csaba Jelinek** (Periféria Policy and Research Center) gingen im letzten Panel-Vortrag auf chinesische Investitionen in die Eisenbahnlinie Budapest–Belgrad ein, eines der Herzstücke der Belt and Road Initiative (BRI), und fuhren damit Prozesse einer globalen Finanzialisierung kritischer Infrastrukturen nach. Zum Abschluss der Präsentationen unterstrich **Giulia Dal Maso** (Universität Bologna) als DiskutantIn noch einmal die Bedeutung von Infrastrukturen als Finanzanlagen, insbesondere in der kritischen Bewertung eines wachsenden, weltumspannenden Logistikimperiums, das vor allem neue Einnahmequellen generieren soll.

## Panel 14:

## Working with the Past, Shaping New Urban Memories: Cultural Urbanism in Central and Eastern Europe

10:45–12:00 CET

In this short but comprehensive **Panel 14** entitled “**Working with the Past, Shaping New Urban Memories: Cultural Urbanism in Central and Eastern Europe**”, the convenor **Mikhail Ilchenko** (Russian Academy of Sciences / GWZO) looked at how cultural urbanism in Eastern Europe re-interprets and re-evaluates its unique modernist heritage and assessed these practices as phenomena that, despite being global, differ significantly at the level of local implementations and outcomes. The second presentation by **Nadir Kinossian** (IfL) focused on ontological and methodological aspects of the critique of post-socialism, opening up new ways to think about the development of post-socialist cities. The participants added rich remarks to **Ilchenko’s** research, especially regarding the nationalisation and Europeanisation of modernist architecture, the interplay of global architectural forms and their national and local contextualisations, or on how the search for the past in cultural urbanism is connected with the search for national identity. **Kinossian’s** presentation sparked comments about the socialist city (as precursor to the post-socialist city) in opposition to capitalist and neo-liberal cities, the adequacy of this terminology today and the role of actors in the making of such terms.

Im komprimierten, aber inhaltsstarken **Panel 14** mit dem Titel „**Working with the Past, Shaping New Urban Memories: Cultural Urbanism in Central and Eastern Europe**“, untersuchte der Panelorganisator **Mikhail Ilchenko** (Russische Akademie der Wissenschaften / GWZO), wie im Rahmen des kulturellen Urbanismus in Osteuropa das einzigartige modernistische Erbe der Region reinterpretiert und neu bewertet wird, und analysierte die damit verbundenen Praktiken als globale Phänomene, die sich in ihren Umsetzungen und den Ergebnissen vor Ort deutlich voneinander abgrenzen lassen. Der zweite Vortrag von **Nadir Kinossian** (IfL) konzentrierte sich auf die Kritik des Post-Sozialismus und der post-sozialistischen Städte sowie auf ontologische und methodologische Gesichtspunkte, wodurch er neue Wege eröffnete, sich der Entwicklungsgeschichte der post-sozialistischen Stadt intellektuell anzunähern. Die Teilnehmenden machten reichhaltige Anmerkungen zu **Ilchenkos** Forschungen, insbesondere in Bezug auf die Nationalisierung und Europäisierung modernistischer Architektur, auf das Zusammenspiel globaler architektonischer Formen und ihrer nationalen und lokalen Kontextualisierungen, oder auch darauf, wie das Ergründen der eigenen Vergangenheit im kulturellen Urbanismus mit der Suche nach einer nationalen Identität verbunden ist. In den Kommentaren zu **Kinossians** Vortrag wurde die sozialistische Stadt (als Vorläufer der post-sozialistischen Stadt) mit der kapitalistischen und neoliberalen Stadt kontrastiert, die heutige Angemessenheit der dabei verwendeten Terminologie infrage gestellt und das Zutun von Akteur\*innen bei solchen Begriffsbildungen hervorgehoben.

## Panel 15:

## Global Trends, Local Implications. Effects of 'New Regionalisms', Global Competition and Trade Liberalisation on Markets and Economies in Eastern Europe

13:30–14:45 CET

In this economics **Panel 15** on "Global Trends, Local Implications. Effects of 'New Regionalisms', Global Competition and Trade Liberalisation on Markets and Economies in Eastern Europe", **Ia Eradze** (Leibniz Centre for Contemporary History) demonstrated how to understand transitions in post-socialist states beyond typical analytical frames such as issues of democratisation, modernisation, markets or governments, and applied her theoretical findings on Georgia as a peripheral state marked by diverse, interlocked forms of hybridity. Then, **Alexander Dontsov's** (Leipzig University / EEGA Fellow) paper dealt with the network of companies and corporations which work in the framework of the BRI, with special reference to Russia's response. **Ruben Elamiryan** (Public Administration Academy of Armenia / Russian-Armenian University) investigated how the European Union, with the Eastern Partnership (EaP), and China, with the BRI, vie for the region, with similar intentions but at different speeds. To round off the topic of EaP, **Elkhan Nuriyev** (ZOiS / GWZO) presented a paper on competing regionalisms in EaP countries, the effect of the Covid pandemic on the geopolitical realities, and future perspectives in light of Russian, Chinese and EU regional integration projects. The engaging closing debate was rich with questions and comments revolving around the hybridity analysis of Georgia and its use for other post-Soviet states, the US-China economic war and tensions around energy projects (North Stream 2, Nabucco pipeline), the strengthened negotiation hand of Eastern European countries vis-à-vis the EU thanks to Chinese overtures, or whether these strategies made a Trojan horse of Eastern Europe, among others.

Im **Wirtschaftspanel 15**, „Global Trends, Local Implications. Effects of 'New Regionalisms', Global Competition and Trade Liberalisation on Markets and Economies in Eastern Europe“ zeigte **Ia Eradze** (Leibniz-Zentrum für Zeithistorische Forschung), wie der Wandel post-sozialistischer Staaten jenseits herkömmlicher Analysen zur Demokratisierung, Modernisierung, zu den Märkten oder der Regierung verstanden werden können. Sie wandte ihre theoretischen Erkenntnisse auf Georgien an, als einen peripheren Staat, der durch vielfältige, ineinandergreifende Formen von Hybridität gekennzeichnet ist. Anschließend befasste sich **Alexander Dontsov** (Universität Leipzig / EEGA-Fellow) in seinem Vortrag mit Unternehmen und Konzernen, die als Netzwerk an der BRI beteiligt sind, und schenkte hierbei der Antwort Russlands auf deren Tätigkeiten besonderes Augenmerk. **Ruben Elamiryan** (Public Administration Academy of Armenia / Russian-Armenian University) untersuchte, wie einerseits die EU mit der Eastern Partnership (EaP) und andererseits China mit der BRI um Osteuropa buhlen, wobei beide Parteien zwar ähnlichen Absichten folgten, jedoch ein unterschiedliches Tempo an den Tag legten. Weiterhin zur EaP sprach **Elkhan Nuriyev** (ZOiS / GWZO), indem er auf konkurrierende Regionalismen in EaP-Ländern einging, über die Auswirkungen der Covid-Pandemie auf die Geopolitik sprach und die Zukunftsaussichten der Länder mit regionalen russischen, chinesischen und europäischen Integrationsprojekten bewertete. Die rege Abschlussdebatte widmete sich u.a. der Anwendbarkeit der georgischen Hybriditätsanalyse auf andere post-sowjetische Staaten, dem Wirtschaftskrieg zwischen den USA und China oder auch dem Streit um Energiegroßprojekte (North Stream 2, Nabucco-Pipeline). Außerdem ging es um die Stärkung der Verhandlungsposition osteuropäischer Länder gegenüber der EU dank chinesischer Angebote und um die Frage, ob Osteuropa als trojanisches Pferd gegensätzlicher globaler Interessen instrumentalisiert werde.

## Panel 16:

## The Unpredictable Past and Uncertain Future of East European Music: the Cases of Bulgaria and Serbia

15:15–16:30 CET

This final conference **Panel 16**, on "The Unpredictable Past and Uncertain Future of East European Music: the Cases of Bulgaria and Serbia", was organised by the BASEES study group for Russian and East European Music (REEM). **Stanimira Dermendzhieva** (University of Athens) presented her research on the history of the Bulgarian school of music over decades of ruptures, transitions and syntheses, meandering between traditionalism, Europeanisation and globalisation. **Laura Emmerly** (Emory University) contributed a study on three female émigré composers from Serbia and their reception in the US in the 1990s (Aleksandra Vrebalov, Milica Paranosic and Natasha Bogojevich). While continuing to write in their distinct styles, they were embraced by the multicultural art scene in the US. Adding another perspective on the topic, **Ivana Medić** (Serbian Academy of Sciences and Arts) conducted interviews to follow the tracks of contemporary Serbian composers to Western Europe, and revealed their diverse experiences with music scenes in Germany, the Netherlands, Norway, Switzerland etc. The animated discussion explored the fact that many émigré composers are women, how equality policies during socialism, but also changes in the remuneration of the profession promoted women's music careers, and also touched on the question of female composing styles. Furthermore, the attendees discussed whether local music styles have been europeanised or the European music localised – given the "European" character of music education worldwide.

Das letzte Konferenzpanel, **Panel 16** zu „The Unpredictable Past and Uncertain Future of East European Music: the Cases of Bulgaria and Serbia“, wurde von der BASEES-Study for Russian and East European Music (REEM) organisiert. **Stanimira Dermendzhieva** (Universität Athen) präsentierte Ergebnisse ihrer Forschungen zu Jahrzehnten der Entwicklung der bulgarischen Musikschule, die durch Brüche, Übergänge und Verschmelzungen zwischen Traditionalismus, Europäisierung und Globalisierung mäanderte. **Laura Emmerly** (Emory University, USA) trug ihre Studie über drei emigrierte serbische Komponistinnen und deren Rezeption in den USA in den 1990er Jahren bei (Aleksandra Vrebalov, Milica Paranosic und Natasha Bogojevich). Diese Komponistinnen konnten trotz der Emigration an ihren Musikstilen festhalten und wurden wärmsten von der multikulturellen Szene der USA aufgenommen. **Ivana Medić** (Serbische Akademie der Wissenschaften und Künste) folgte anhand von Interviews den Spuren zeitgenössischer serbischer Komponist\*innen nach Westeuropa und berichtete von deren vielfältigen Erfahrungen mit den Musiklandschaften in u.a. Deutschland, den Niederlanden, Norwegen oder der Schweiz. In der angelegten Abschlussdiskussion gingen die Teilnehmenden der Tatsache nach, dass viele der emigrierten Komponistinnen Frauen sind, und stellten die Vermutung auf, dass die Gleichstellungspolitik während des Sozialismus, aber auch die veränderte finanzielle Attraktivität des Berufsden Musikkarrieren von Frauen zugutekamen, wobei auch die Frage nach typisch weiblichen Kompositionstilen gestreift wurde. Darüber hinaus diskutierten die Teilnehmenden, ob es lokale Musikstile gewesen seien, die im Zuge der Globalisierung europäisiert wurden, oder ob vielmehr die europäische Musik an ortsspezifische Musikstile angepasst wurde, wie es die weltweit recht einheitliche dargebotene, „europäische“ Musikausbildung nahelege.

Closing event:

## Final Discussion

17:00–18:15 CET

Opening the **Final Discussion**, **Sebastian Lentz** (Director of the IfL and EEGA spokesperson), **Matthias Neumann** (BASEES president), **Gwendolyn Sasse** (Director of ZOiS) and **Judith Pallot** (University of Oxford; Aleksanteri Institute, Helsinki University; former BASEES president) came together to revisit the last four days together with the delegates. **Lentz** applauded the interdisciplinary nature of the conference contributions but regretted not being able to meet in-person in Leipzig to savour the atmosphere of this post-socialist city. **Neumann** joined his colleague in his praise, highlighting the high quality and novelty of the contributions. **Lentz** thanked **Pallot** for bringing the BASEES Regional Conference to Leipzig and for staying steadfast despite the pandemic. **Pallot** explained she had always been aware that scholars in Eastern Europe would profit tremendously from regional conferences in their regions. She also pointed to the different claims of European and Russian studies on Eastern European topics after 1989, and expressed her hopes that regional conferences could provide more autonomy to this research area. Now, she was very satisfied to see that "Eastern European studies through Eastern European studies has come of age". **Stefan Rohdewald** (Leipzig University) added that – from his experience – Eastern European studies were not very well integrated into European studies in the German context and that there was also a divide between South-Eastern and Eastern European studies. He pleaded for better integration of these research areas and for keeping an eye out for researchers in other, seemingly distant areas that in one way or another also dealt with Eastern Europe. **Sasse** went back to the powerful implications of generational dimensions of change that were at the heart of the conference opening event on Tuesday. She applauded that global and international topics at the conference were approached from a local, bottom-up perspective. **Pallot**, however, suggested bringing interscalar relationships into the picture, receiving support from **Liliane van Hoof** (University of Antwerp), who also called for more global diversity of researchers in

Zur Eröffnung der **Abschlussdiskussion** kamen **Sebastian Lentz** (Direktor des IfL und EEGA-Sprecher), **Matthias Neumann** (BASEES-Präsident), **Gwendolyn Sasse** (Direktorin des ZOiS) und **Judith Pallot** (University of Oxford; Aleksanteri Institute, Universität Helsinki; ehemalige BASEES-Präsidentin) zusammen, um die letzten vier Tage Revue passieren zu lassen. **Lentz** lobte den interdisziplinären Charakter der Konferenzbeiträge, bedauerte aber, dass das persönliche Zusammentreffen in Leipzig aufgrund der bekannten Umstände nicht einzurichten war und die Teilnehmenden nicht in den Genuss der post-sozialistischen Atmosphäre Leipzigs kommen konnten. **Neumann** schloss sich dem Lob des Kollegen an und hob ebenfalls die hohe Qualität und Neuartigkeit der Beiträge hervor.

**Lentz** dankte hier ausdrücklich **Pallot** dafür, dass sie die Ausrichtung der BASEES-Regionalkonferenz in Leipzig vorangetrieben und sich auch angesichts der Pandemie für eine angemessene Umsetzung der Konferenz eingesetzt hatte. **Pallot** erklärte, sie sei von dem Bewusstsein angetrieben gewesen, dass Wissenschaftler\*innen aus Osteuropa von Regionalkonferenzen in ihrer Nähe enorm profitieren würden. Sie wies auch darauf hin, dass nach 1989 auf osteuropäische Themen gegensätzliche Ansprüche durch die Europaforschung einerseits und die Russlandforschung andererseits erhoben wurden. Im Hinblick darauf äußerte sie die Hoffnung, dass Regionalkonferenzen der Osteuropaforschung zu mehr Eigenständigkeit verhelfen könnten. Nun stelle sie mit großer Zufriedenheit fest, dass „die Osteuropastudien aus eigener Kraft einen Reifeprozess durchlaufen haben“. **Stefan Rohdewald** (Universität Leipzig) kommentierte aus seiner Warte im deutschen Forschungskontext, dass die Osteuropastudien noch nicht allzu gut an die Europaforschung angeschlossen seien und dass zudem immer noch eine Kluft zwischen der Südost- und Osteuropaforschung bestehe. Hier plädierte er für einen intensivierten Austausch zwischen diesen Forschungsgebieten und auch dafür, in anderen, vermeintlich entfernteren Bereichen Ausschau

the field. **Neumann** acknowledged on the one hand that voices from Eastern Europe had been underrepresented for too long and demonstrated on the other hand that the conference had provided an excellent opportunity for these voices to be heard. Closing the discussion, **Lentz** shared his observation that there was a change of empirical methodologies in the research conducted on Eastern Europe. Some presentations had focused on results and empirical methods rather than explanations. Finally, he regretted that there had not always been enough time for debate in the panels and for continuing the discussion later at the coffee table. This, everyone concluded, would hopefully be possible again at the next BASEES conference in Cambridge, 8–10 April 2022.

“Voices from Eastern Europe have been underrepresented for too long.”

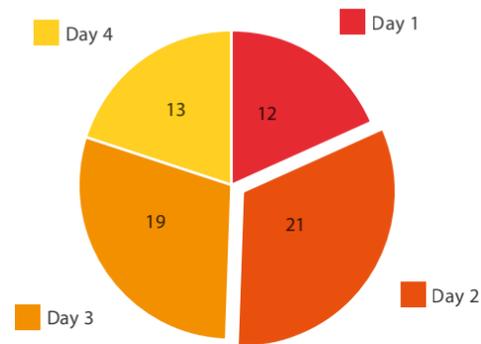
nach Forscher\*innen zu halten, die sich ebenfalls, wenn auch auf andere Weise, mit der Region Osteuropa auseinandersetzten.

**Sasse** griff daraufhin noch einmal die weitreichenden Implikationen des generationellen Wandels auf, die schon am Dienstag im Mittelpunkt der ersten Konferenzveranstaltung gestanden hatten. Sie begrüßte hierbei, dass sich die Konferenzteilnehmenden globalen und internationalen Fragestellung mit lokalen, bottom-up Ansätzen angenähert hatten. **Pallot** jedoch wandte ein, die inter-skalare Dimension der untersuchten Beziehungen nicht außer Acht zu lassen, worin sie von **Liliane van Hoof** (Universität Antwerpen) Beifall erhielt. Van Hoof ihrerseits forderte mehr globale Diversität von Wissenschaftler\*innen in der Osteuropaforschung. **Neumann** bezweifelte, dass Diversität als ein Manko der Konferenz zu verbuchen sei. Zwar sei einzuräumen, dass osteuropäische Stimmen in der Forschung zu lange unterrepräsentiert gewesen seien, die Konferenz aber habe eine hervorragende Gelegenheit geboten, diese Stimmen zu vernehmen.

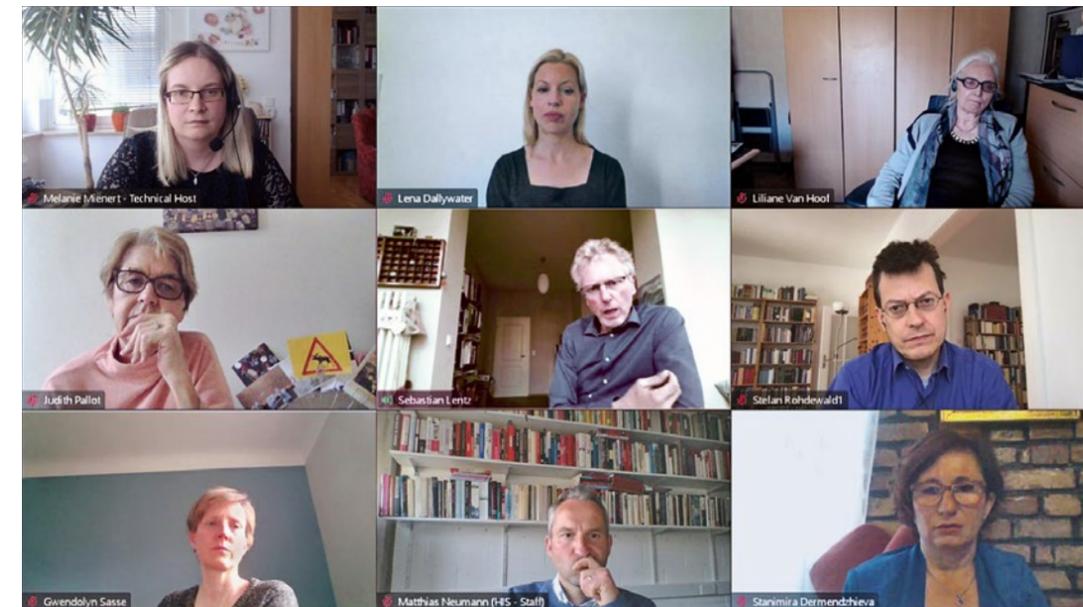
Zum Abschluss des Gesprächs stellte **Lentz** die Beobachtung in den Raum, dass in der Osteuropaforschung ein Wandel in der Methodik zu verzeichnen sei. Einige Vorträge hätten sich vor allem auf Studienergebnisse und empirische Methoden konzentriert, anstatt einen Versuch zur Erklärung der beobachteten Phänomene zu unternehmen. Er stellte zudem mit Bedauern fest, dass am Ende der Panels nicht immer genügend Zeit für eine Diskussion geblieben sei und deren Fortsetzung am Kaffeetisch ausfallen musste. Dies, so schlossen die Teilnehmenden einstimmig, werde aber hoffentlich bei der nächsten BASEES-Konferenz in Cambridge, vom 8. bis 10. April 2022, wieder möglich sein.

# 07 Impressions

Number of Presentations



→ The Online Set-Up Enabled the Participants to Follow all Exciting Presentations by Fellow Presenters.



← Discussing Future Pathways in Academic Collaboration and Research Cooperation.

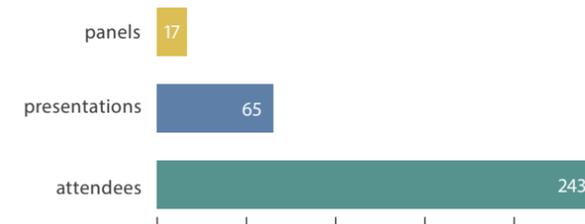
## Modernist architecture for Eastern Europe

- embodies the image of complex, controversial and "traumatic" past of Eastern European cities, their radical changes and shifts of social ideals;
- symbolizes crucial periods and critical moments in the history of Eastern European countries (the emergence and rise of the new national states in the interwar time, post-war socialist transformations);
- became an integral part of social reforming and seriously contributed to the reinforcement of the region's cultural identity;
- particularly susceptible to interpretations and changing social meanings



← Architecture Played an Important Role in the Presentations.

Total Numbers of



↓ China and its External Perception in the Focus.

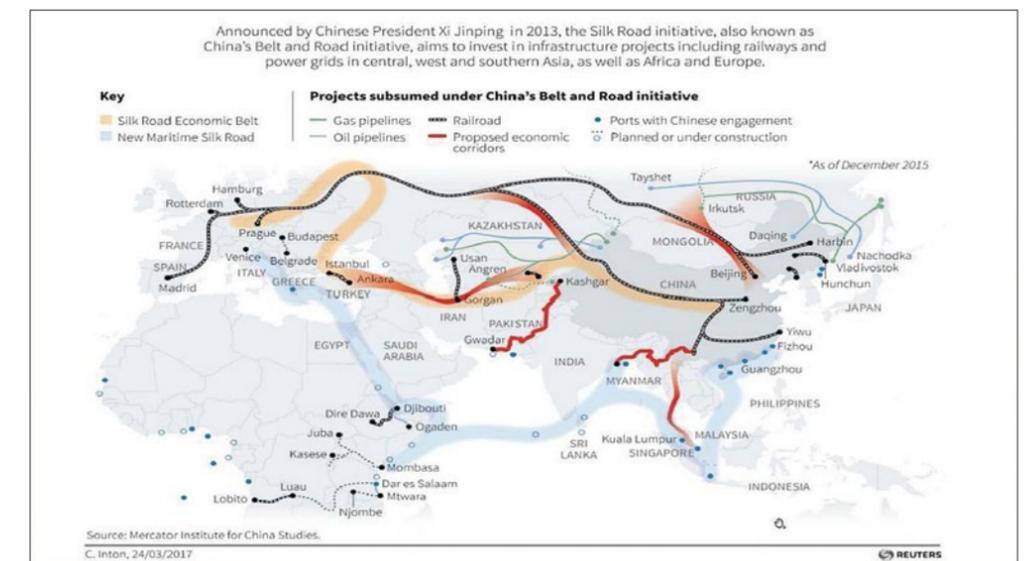
↓ The One Belt One Road Initiative as one Important Infrastructure Project with Global Implications.

## Evaluations: media, political and academic reactions

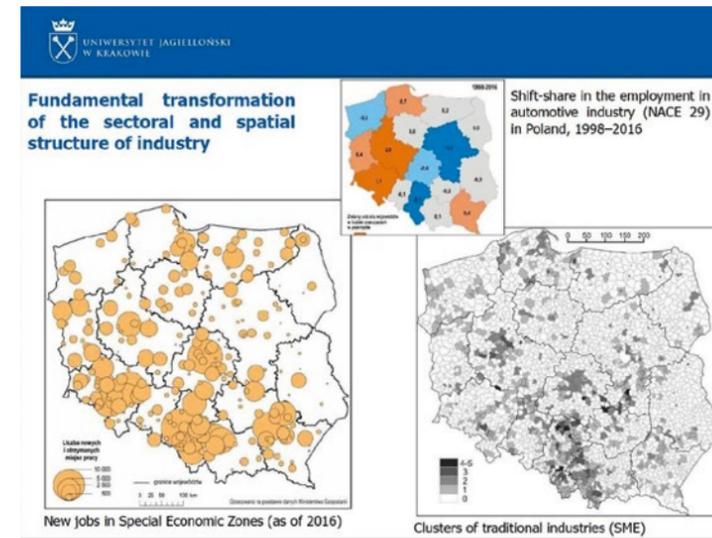
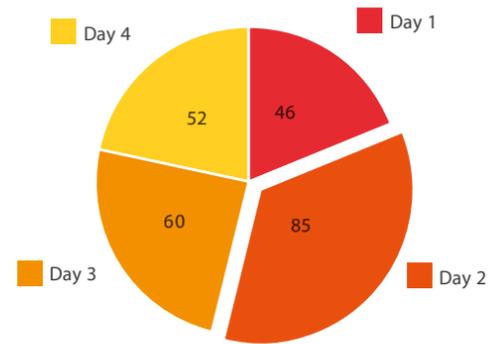


'How much of Europe does China own?' (BBC Reality Check team, 2019)  
 'Chinese Octopus: How China is Taking Over the Post-Soviet Space' (Lambert, 2019)  
 'China's spreading influence in Eastern Europe worries West' (Stojanovic, 2019)  
 'China's grand geopolitical project threatens a new East-West divide in Europe' (Jakimów, 2017)

'Central and Eastern Europe Is Not in Bed With China' (Brînză, 2020b)  
 'Beijing's engagement with the region is not nearly as strong as the headlines suggest' (Urcosta, 2020)



### Number of Attendees



← Biographical Studies Featured Alongside Geographical Analyses.

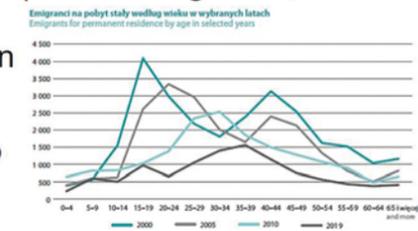


↑ East European Music as Subject of a Conference Panel with Case Studies on Bulgarian and Serbian Composers.

↓ Fascinating Topics, Committed Guests and new Technical Solutions Promoted Fruitful Discussions across Borders.

### The big exodus

- ▶ In particular the poorer Eastern regions of Poland have seen significant emigration waves (eg Podlaskie or Podkarpackie Voivodeship)
- ▶ Over time shifts in age-profile of migrants (cf. <https://stat.gov.pl/>)
- ▶ Emigration impacts on what people think about political and social questions, also those who have not migrated

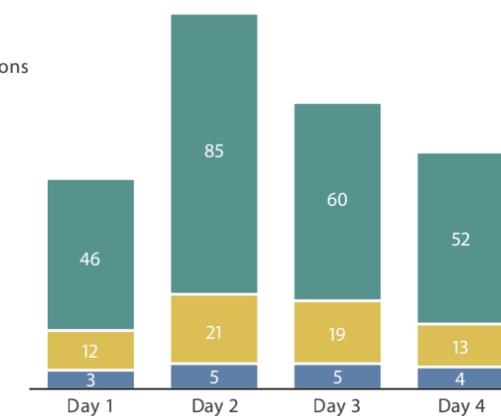


→ Several Contributions Emphasized the Impacts of Mobilities and Migration on the Region.



### Conference Overview for the Individual Days

- Number of panels
- Number of presentations
- Number of attendees



Methodology and History

Sociology and Geography

Literature and Culture

Politics and International Relations

## Wednesday, 21 April 2021

11:30–12:45  
**Panel 1: Postgraduate Panel: 'Eastern European / Soviet Globalisms and Socialist Modernities: New Perspectives on the Socialist Experience'**

13:45–15:00  
**Panel 2a) Societies in Motion – Mobilities, Perspectives and Engagements of Urban and Diasporic Youth;**

**Part 1: People in Flux – Global, Regional, Local Mobilities**

15:15–16:30  
**Panel 2b): Societies in Motion – Mobilities, Perspectives and Engagements of Urban and Diasporic Youth;**

**Part 2: Paradigms in Flux: Attitudes, Perspectives, Engagements**

17:00–19:00  
 Opening Keynote Roundtable Discussion: "Globalising Belarus? – New Perspectives on Transregional Entanglements"

## Tuesday, 20 April 2021

18:30  
 ZOIS Forum  
 "The End of Communism as a Generational Phenomenon?"

## Thursday, 22 April 2021

08:00–09:15  
**Panel 3: EU-nization of Gender Equality Policies in Central and Eastern European Research and Higher Education**

09:45–11:00  
**Panel 4: East-Central European Colonialism**

11:30–12:45  
**Panel 5: Reindustrialization and the Agents of New Centralities and Peripherality in Non-metropolitan Spaces of Central and Eastern Europe**

14:15–15:30  
**Panel 6: Transregional Entanglements in Crime and Punishment**

16:00–17:30  
**Panel 7: Economic Integration and Globalization? Trade, Transfer, Interests, and the "Socialist Bloc"**

## Friday, 23 April 2021

08:00–09:30  
**Panel 8: Challenging the System: State Power, Protest and Opposition**

10:00–11:30  
**Panel 9: (A)typical Sources of Globalizing Eastern Europe: Methodological Issues**

12:00–13:00  
**Panel 10: Institutional Powers and Informal Networks in Political Decision Making and Economic Developments**

14:00–15:30  
**Panel 11: Contested Landscapes and Identities: Networks, Narratives, Negotiations**

16:00–17:15  
**Panel 12: Navigating Between the Worlds: Colonial and Neo-Colonial Interdependencies and Formations**

## Saturday, 24 April 2021

09:00–10:15  
**Panel 13: Changing Global Conditions of Infrastructural and Large-scale Development Projects in Eastern Europe**

10:45–12:00  
**Panel 14: Working with the Past, Shaping New Urban Memories: Cultural Urbanism in Central and Eastern Europe**

13:30–14:45  
**Panel 15: Global Trends, Local Implications. Effects of 'New Regionalisms', Global Competition and Trade Liberalisation on Markets and Economies in Eastern Europe**

15:15–16:30  
**Panel 16: The Unpredictable Past and Uncertain Future of East European Music: the cases of Bulgaria and Serbia**

17:00–18:15  
 Final Discussion

# Glossar

<b>BASEES</b>	British Association for Slavonic and East European Studies
<b>BRI</b>	Belt and Road Initiative
<b>ByPOL</b>	Initiative of the Belarusian security forces
<b>CEU</b>	Central European University
<b>COMECON</b>	Council for Mutual Economic Assistance
<b>CPT</b>	European Convention for the Prevention of Torture an Inhuman or Degrading Treatment or Punishment
<b>DGO</b>	German Association for East European Studies
<b>EaP</b>	Eastern Partnership
<b>ECHR</b>	European Court of Human Rights
<b>EEGA</b>	Leibniz ScienceCampus "Eastern Europe – Global Area"
<b>GDR</b>	German Democratic Republic
<b>GEAM</b>	Gender Equality Audit and Monitoring
<b>GESI</b>	Global and European Studies Institute
<b>GWZO</b>	Leibniz Institute for the History and Culture of Eastern Europe
<b>Horizon 2020</b>	European Research Framework Programme
<b>IfL</b>	Leibniz Institute for Regional Geography
<b>LGBTIQ*</b>	Lesbian, Gay, Bisexual, Trans, Intersex, Queer and other gender identities
<b>REEM</b>	Russian and East European Music
<b>SFSR</b>	Soviet Socialist Federative Republic
<b>Stasi</b>	Ministry of State Security of the GDR
<b>ZOIS</b>	Centre for East European and International Studies

# Imprint

**Conference Report of the second Regional Conference of the  
British Association for Slavonic and East European Studies (BASEES)**  
in cooperation with the Leibniz ScienceCampus  
"Eastern Europe – Global Area" (EEGA)

Edited by Christoph Bornemann, Lena Dallywater  
and Melanie Mienert

Picture Credits: Melanie Mienert, Leibniz ScienceCampus EEGA  
Page Layout and Typesetting: texturama, Leipzig

Leibniz ScienceCampus "Eastern Europe – Global Area" (EEGA)  
c/o Leibniz Institute for Regional Geography  
Schongauerstraße 9  
04328 Leipzig  
+49 341 600 55266  
leibniz-eega@leibniz-ifl.de  
leibniz-eega.de

